

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва

Дело № А40-102590/2014

6 октября 2014 года

Полный текст решения изготовлен 6 октября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 сентября 2014 года

Арбитражный суд города Москвы**в составе:** судьи Рыбина Д.С. (шифр судьи 176-434)**при ведении протокола** секретарем судебного заседания Есаковой А.Д.**рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению** ООО «Лабораторный центр «ЭкоПоле»**к ответчику** ООО «Адвантекс»**о взыскании 1.814.696 рублей 54 копеек****с участием:** от истца – Котельников А.В. по дов. от 03.03.2014;

от ответчика – Скибенко Г.Ю. по дов. от 14.03.2014;

УСТАНОВИЛ: ООО «Лабораторный центр «ЭкоПоле» (далее по тексту также – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Адвантекс» (далее по тексту также – ответчик) в пользу ООО «Лабораторный центр «ЭкоПоле» 1.767.977 рублей 74 копеек, из них 1.681.952 рублей 55 копеек основного долга и 860.025 рублей 19 процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 58.000 рублей 00 копеек расходов на оплату услуг представителя и 26.875 рублей 86 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Истец уточнил предмет исковых требований, в связи с чем окончательно заявлены требования о взыскании с ООО «Адвантекс» в пользу ООО «Лабораторный центр «ЭкоПоле» 1.814.696 рублей 54 копеек, из них 1.681.952 рублей 55 копеек основного долга и 132.743 рублей 99 процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 58.000 рублей 00 копеек расходов на оплату услуг представителя и 26.875 рублей 86 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Истец поддержал заявленные иски в полном объеме с учетом уточнения предмета заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении, со ссылкой на то, что произведенные им надлежащим образом работы по договорам от 01.03.2013 № Э067/03-2013 и от 15.03.2013 № Г072/03-13 до настоящего времени ответчиком частично не оплачены.

Ответчик не воспользовался предоставленными ему Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ) процессуальными правами, отзыв или иную письменную позицию по спору не представил, однако в судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных исковых требований по устно изложенным основаниям, а также устно ходатайствовал о снижении начисленных истцом процентов за пользование чужими денежными средствами со ссылкой на ст.333 Гражданского кодекса РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд считает заявленные иски обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между ООО «Лабораторный центр «ЭкоПоле» (подрядчик) и ООО «Авантекс» (заказчик) были заключены договоры от 01.03.2013 № Э067/03-2013 (далее по тексту также – договор 1) и от 15.03.2013 № Г072/03-13 (далее по тексту также – договор 2), в соответствии с условиями которых исполнитель обязался по заданию заказчика выполнить инженерно-технические изыскания на условиях договора, а заказчик обязался принять работы и произвести их оплату.

Порядок сдачи и приемки работ согласован сторонами в разделе 7 договоров.

В рамках исполнения обязательств по договорам истец надлежащим образом выполнил работы на сумму 695.150 рублей 60 копеек по договору 1 и на сумму 1.906.253 рубля 21 копейка по договору 2, что подтверждается имеющимися в материалах дела двухсторонними актами о приемке выполненных работ от 29.03.2013 № 00000089 и от 28.11.2013 № 00000392, подписанными без замечаний по объему, качеству и срокам работ.

В соответствии с п.5.4 договора 1 окончательный расчет производится заказчиком в течение 5 банковских дней с даты подписания сторонами акта приема-передачи выполненных работ.

В соответствии с п.5.2 договора 2 заказчик должен произвести окончательный расчет по договору в течение трех рабочих дней с даты подписания сторонами акта приема-передачи выполненных работ.

Однако до настоящего времени ответчик свои обязательства по договорам в нарушение ст.ст.307, 309, 310, 486, 702 Гражданского кодекса РФ в полном объеме не исполнил, доказательства оплаты долга полностью или частично суду не представил, в результате чего задолженность ответчика перед истцом, с учетом частичной оплаты, на дату принятия решения по настоящему делу составляет 347.575 рублей 30 копеек по договору 1 и 1.334.377 рублей 25 копеек по договору 2.

В рамках настоящего дела истцом к взысканию с ответчика на основании ч.1 ст.395 Гражданского кодекса РФ также заявлены проценты за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой исполнения обязательства.

Истцом суду предоставлен уточненный расчет взыскиваемых с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 28.09.2014, исходя из действующей на дату подачи иска ставки рефинансирования 8,25%, что составило 32.816 рублей 90 копеек по договору 1 и 53.208 рублей 29 копеек по договору 2. Расчет судом проверен и признан правильным, ответчиком по существу не оспорен.

Заключая вышеуказанные договоры и обязуясь оплатить выполненные работы, ответчик знал об установленной в договорах и действующим законодательством РФ ответственности за неисполнение обязательств, однако не исполнил возложенной на него договором и действующим законодательством РФ обязанности вовремя и полностью исполнить свои обязательства по договорам.

При этом суд не находит оснований для удовлетворения устного ходатайства ответчика о снижении начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» если определенный в соответствии со ст.395 Гражданского кодекса РФ размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к

ст.333 Гражданского кодекса РФ, вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства. При решении вопроса о возможности снижения применяемой ставки процентов суду следует учитывать изменения размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок.

Согласно п.1 Указания Банка России от 13.09.2012 № 2873-у «О размере ставки рефинансирования Банка России», начиная с 14.09.2012 ставка рефинансирования Банка России установлена в размере 8,25 процента годовых.

При расчете суммы процентов истцом применена ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25 процентов, которая не изменялась за весь период просрочки исполнения обязательства. Таким образом, основания для применения ст.333 Гражданского кодекса РФ у суда отсутствуют.

В силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что при наличии документально подтвержденной задолженности, нарушении ответчиком сроков оплаты по договорам исковые требования ООО «Лабораторный центр «ЭкоПоле» о взыскании с ООО «Авантекс» в пользу ООО «Лабораторный центр «ЭкоПоле» 1.814.696 рублей 54 копеек, из них 1.681.952 рублей 55 копеек основного долга и 132.743 рублей 99 процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению в полном объеме.

В рамках настоящего спора истцом к взысканию с ответчика также заявлены расходы на оплату юридических услуг, связанных с рассмотрением настоящего дела.

В соответствии со ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В подтверждение понесенных расходов истец суду представил договор от 25.07.2014 № К-01/14-29 ЮЛ, заключенный между истцом (доверитель) и адвокатом Котельниковым А.В., а также платежные поручения от 28.05.2014 № 321, от 28.07.2014 № 459 об оплате оказанных услуг на сумму 58.000 рублей 00 копеек.

Таким образом, сумма заявленных и понесенных истцом судебных издержек документально подтверждена и доказана.

Взыскиваемая сумма отвечает критерию разумности, определена исходя из объема оказываемых услуг, категории и сложности дела, квалификации представителя.

Согласно п.3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Ответчиком суду не представлено каких-либо доказательств несоответствия заявленной к взысканию суммы судебных расходов сложности дела, превышения разумных пределов или чрезмерности понесенных расходов (ст.65 АПК РФ).

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч.2 ст.110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

При этом суд указывает, что несложное дело само по себе не является основанием для снижения фактически понесенных судебных расходов.

Таким образом, судом установлено, что расходы, понесенные обществом в связи с рассмотрением дела в размере 58.000 рублей 00 копеек, документально подтверждены, не являются чрезмерными, соответственно, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика в порядке ст.110 АПК РФ.

Не оплаченная истцом при увеличении исковых требований государственная пошлина в размере 4.271 рублей 11 копеек подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.11, 12, 309, 310, 330, 395, 401, 702, 711 Гражданского кодекса РФ и ст.ст.9, 64, 65, 70, 71, 110, 123, 124, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авантекс» (ОГРН 1085032323529, ИНН 5032198458, зарегистрировано по адресу: 143013, Московская область, Одинцовский район, р.п.Новоивановское, Можайское шоссе, д.165, дата регистрации: 27.11.2008) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЭкоПоле» (ОГРН 1087746112926, ИНН 7702663509, зарегистрировано по адресу: 119530, г.Москва, ул.Генерала Дорохова, д.16, стр.9, дата регистрации: 25.01.2008) 1.814.696 рублей 54 копейки (один миллион восемьсот четырнадцать тысяч шестьсот девяносто шесть рублей пятьдесят четыре копейки), из них 1.681.952 рубля 55 копеек основного долга и 132.743 рубля 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 58.000 рублей 00 копеек расходов на оплату услуг представителя и 26.875 рублей 86 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авантекс» (ОГРН 1085032323529, ИНН 5032198458, зарегистрировано по адресу: 143013, Московская область, Одинцовский район, р.п.Новоивановское, Можайское шоссе, д.165, дата регистрации: 27.11.2008) в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 4.271 рубля 11 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.С. Рыбин